

Ik kan natuurlijk al mijn kritiek, positief zowel als negatief bewaren voor de vergadering en daaraf steun zoekend bij gelijkdenkenden, tot de konklusie komen dat mijn standpunt, misschien ook na deze vergadering, weer niet veranderd zal zijn. Ik denk dat dit bij velen het geval is. Deze volzin is mijn inleiding op de nota van Fons, Herman, Vera, Restbe — De nummers vooraan geven de blz.n. v.d. nota aan.

blz.
1. Inleiding een aantal probleemgevallen uitvoerig omschreven i.p.v.
→ Juist die enkele probleemgevallen, tippen de Sleep-in; vergen juist de meeste tijd tijdens het zomerseizoen. Er zal daarom zeker een beleidslijn voor het druggebruik (enz.) gevonden moeten worden.

blz.
1. De alternatieven die in de nota k.p.k. worden gegeven (onderaan).
De zin suggereert in mijn ogen een egoïsme v.d. k.p.k. "de interne motivatie zal waarschijnlijk de drijfveer geweest zijn" Ik heb een vermoeden dat dit alles ook op de Groep staat.

blz.
2 Dat er een gemeenschappelijke ideologie gevonden moet worden, staat voor mij, als een paal boven water, maar deze ideologie zal binnen het Sleep-In verband verder uitgewerkt moeten worden. Binnen de Sleep-In zal men niet meer moeten leiden, maar begeleiden. Een ander standpunt dan de slapers, zal ik altijd behouden. Uitwerkingen, "beleidslijn" van de Sleep-In over te brengen is een groot probleem.

blz.
7 punt 5-1.
Tussen Los-zand akkies en los-zand structuur bestaat een groot verschil. Bij het Logos idee kun je na de "aktie" naar huis en verviel je weer in een ander patroon. Bij een structuur denk je over een lange termijn, waar de slapers (binnen de Sleep-In) een konstante rol spelen. Deze mensen, die lang of kort blijven komen meestal uit een werkgever / nemer verhouding. Zijn deze mensen in staat, flexibel genoeg, om zo'n structuur v.d. Sleep-In, tijdens hun vakantie te begrijpen/aanvaarden?
Kun je zelf met een Los-zand structuur werken?

blz. 75.22 Als ik binnen een groep kom, ben ik in mijn ogen niet verplicht een gedragscode klakkeloos over te nemen. Waar een groep bijdracht geeft gekuizeerd, daar is een beter directer akteur, inzicht ontstaan, dan iemand die er weer bij komt. Dit is niet even "bijte praten" of te vertellen. Het gegroeide idee wat jullie hadden (of aan het vormen waren) was op dat moment op de goede weg (maar het stond voor jullie als een paal boven water!) Dit/deze ideeën ben je in mijn ogen even strak en emotioneel gaan verdedigen, als je de andere partij verwijt.

- Het woord gedragscode komt bij mij over als een nieuw woord waarin veel te vervatten is, maar wat waarschijnlijk de oplossing voor de problemen moet worden. Ergens zwevend tussen ideologie en motivatie (intern)

blz. 8. 5-2-3. Het woord "draaggelegd" - stond jij dan in je tijd dat je staf lid was alcohol / druggebruik volledig toe. Draaglegging gebeurt pas als er zeer extreme gevallen gaan voordoen.

blz. 8. 5-2-3. Op een regel als.... Een ander staf lid werd door Arie (en Frank) verwijst ik zonder uitleg naar Bertus. Lullig misschien, maar dergelijke zinsneden tonen een emotionele stijl, wat we juist proberen te vermijden.

blz. 11. Een optimale communicatie zal er misschien ontstaan, waarbij de ideologie als basis zal moeten blijven, maar om dit aan je gaten over te brengen vind ik het grootste probleem. HOE??

Deze opmerkingen heb ik gemaakt, om hopelijk tijd te besparen en zodoende ook aan andere punten van de workshop Sleep-In te komen.

- Niet toegezonden aan een krant.
- Taal blijft bij mij een probleem
- niet samengesteld door een groep
- helemaal alleen gemaakt.
- ik weet dat ik niets weet en zelfs dat nog, maar amper.

Frank